



## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENAT

*Comisia pentru constituționalitate*

*Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală*

*Nr.LXVIII/970/2019*

*Nr.XXIII/277/2019*

### R A P O R T

asupra ***Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.85/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura (L635/2016)***

În conformitate cu prevederile art.150 alin.(1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală**, prin adresa nr.**L635/2016** din 3 iulie 2019, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului *asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.85/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.383 din 4 iulie 2019.*

Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări ulterioare prin Legea nr.317/2009, cu modificările și completările ulterioare, urmărindu-se reglementarea unor aspecte referitoare la asigurarea concordanței cu terminologia de specialitate din regulamentele Uniunii

Europene, precum și clarificarea regimului juridic al unor terenuri preluate de la Administrația Domeniilor Statului, aflate în domeniul public sau privat al statului.

**Curtea Constituțională**, prin Decizia nr.383 din 4 iulie 2019, a admis obiecția de neconstituționalitate și a **constatat că Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2016** pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura **este neconstituțională, în ansamblul său.**

În ședințele din 16 și 24 septembrie 2019, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală **au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de admitere a ordonanței de urgență, fără amendamente, în forma transmisă de Guvern.**

Prin Decizia nr.383/2019, Curtea Constituțională a constatat că, potrivit considerentelor din Decizia nr. 312 din 9 mai 2018, Parlamentului îi revenea obligația, în conformitate cu dispozițiile art. 147 alin. (2) și (4) din Constituție și cu jurisprudența Curții ca, ținând cont de proiectul de lege de aprobare a ordonanței de urgență transmis deja de Guvern - proiect care conținea articolul unic potrivit căruia "*Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura*" -, să parcurgă din nou etapele ulterioare inițierii procesului legislativ, etape constând în procedura din comisiile parlamentare, dezbaterile și votul din fiecare Cameră, potrivit competenței stabilite de art.75 din Constituție, iar în cadrul acestei proceduri să se conformeze celor statuate prin decizia sus-amintită. Însă Curtea reține că, deși constatase prin Decizia nr. 312 din 9 mai 2018 neconstituționalitatea extrinsecă a Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2016, atât comisiile parlamentare de la Senat, cât și cele de la Camera Deputaților au adoptat rapoarte de admitere, fără amendamente, a legii trimise inițial la promulgare, respectiv a formei adoptate inițial de Camera Deputaților. Or, această lege a fost declarată neconstituțională, în ansamblul său, prin Decizia Curții Constituționale nr.312 din 9 mai 2018. Așadar, parcurgerea din nou, cu respectarea Deciziei Curții Constituționale nr. 312 din 9 mai 2018, a etapelor ulterioare inițierii procesului legislativ -

și anume procedura din comisiile parlamentare, dezbaterile și votul din fiecare Cameră, potrivit competenței stabilite de art. 75 din Constituție - presupune depunerea și admiterea din nou a amendamentelor proprii noului proces legislativ. Or, în speță, atât comisiile parlamentare de la Senat, cât și cele de la Camera Deputaților au adoptat rapoarte de admitere, fără amendamente, a legii trimise inițial la promulgare, respectiv a formei adoptate inițial de Camera Deputaților.

Având în vedere acestea, Curtea constată că, ulterior Deciziei nr. 312 din 9 mai 2018, Parlamentul - ținând cont de proiectul de lege de aprobare a ordonanței de urgență transmis anterior de Guvern - nu a parcurs din nou etapele procesului legislativ, și anume procedura din comisiile parlamentare, inclusiv depunerea de amendamente, dezbaterile și votul din fiecare Cameră, potrivit competenței stabilite de art. 75 din **Constituție**, cu respectarea Deciziei nr. 312 din 9 mai 2018, ci comisiile celor două Camere au adoptat rapoarte de admitere, fără amendamente, a legii trimise inițial la promulgare, respectiv a formei adoptate inițial de Camera Deputaților, astfel că, în final, atât Senatul, cât și Camera Deputaților au adoptat această formă a legii. Prin urmare, legea criticată a fost adoptată cu nerespectarea dispozițiilor art. 147 alin. (2) și (4) din Constituție, fiind neconstituțională, în ansamblul său.

Având în vedere reținerea criticii de neconstituționalitate extrinsecă privind încălcarea dispozițiilor art. 147 alin. (2) și (4) din **Legea fundamentală**, Curtea constată că nu mai este necesară analizarea criticilor de neconstituționalitate intrinsecă formulate de autorul obiecției de neconstituționalitate.

În consecință, potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (2) și (4) din **Legea fundamentală**, Parlamentului îi revine în continuare obligația de a parcurge din nou toate etapele ulterioare inițierii procesului legislativ, și anume procedura din comisiile parlamentare, dezbaterile și votul din fiecare Cameră, potrivit competenței stabilite de art.75 din Constituție, iar, în cadrul acestei proceduri, să se conformeze celor statuate atât prin Decizia nr. 312 din 9 mai 2018, cât și prin Decizia nr.383 din 4 iulie 2019.

Față de considerentele cuprinse în deciziile menționate, membrii celor două comisii au hotărât să adopte ordonanța de urgență, fără modificări.

La dezbateri a participat, în conformitate cu prevederile art.63 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, domnul Nicolae Dimulescu, președintele Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale care susținut adoptarea ordonanței de urgență în forma emisă de Guvern.

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În consecință, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură supun spre dezbateră și adoptare, plenului Senatului, raportul de admitere, fără amendamente, a Proiectului de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.85/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura.**

În raport cu obiectul de reglementare și în conformitate cu prevederile art.73 alin.(3) lit.m) din Constituție, proiectul de lege face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi supus votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituție și art.92 alin.(7) pct.2 din Regulamentul Senatului, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de lege urmează a fi dezbătut de **Senat** în calitate de **primă Cameră sesizată**.

*Președinte,*

*Senator George Elyard DIRCĂ*

*/ Secretar,*

*Senator Ionuț SIBINESCU*

*Președinte,*

*Senator Doina SILISTRU*

*Secretar,*

*Senator Lucian TRUFIN*



635/9.10.2018

*Parlamentul României*  
*Senat*

*Comisia pentru constituționalitate*

*Nr.LXVIII/970/2018*

*Comisia pentru agricultură, industrie  
alimentară și dezvoltare rurală*

*Nr.XXIII/698/08.10.2018*

**R A P O R T C O M U N**

**asupra Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.85/2016 pentru  
modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008  
privind pescuitul și acvacultura  
L635/2016**

În conformitate cu prevederile art.149 alin.(1) și (2) din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală**, prin adresa nr.L635/2016 din 3 iulie 2018, au fost sesizate de către Biroul permanent al Senatului, în vederea dezbaterii și elaborării raportului comun *asupra Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.85/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr.312 din 9 mai 2018.*

Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări ulterioare prin Legea nr.317/2009, cu modificările și completările ulterioare, urmărindu-se reglementarea unor aspecte referitoare la asigurarea concordanței cu terminologia de specialitate din regulamentele Uniunii Europene, precum și clarificarea regimului juridic al unor terenuri preluate de la Administrația Domeniilor Statului, aflate în domeniul public sau privat al statului.

**Curtea Constituțională**, prin Decizia nr.312 din 9 mai 2018, a admis obiecția de neconstituționalitate și a constatat că **dispozițiile Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2016** pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura este **neconstituțională, în ansamblul său.**

**În ședința din 3 octombrie 2018, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală, analizând Decizia Curții Constituționale și prevederile legii trimise la promulgare, au hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport comun de admitere, fără amendamente, în forma trimisă la promulgare.**

Membrii Comisiei pentru constituționalitate și ai Comisiei pentru agricultură, reexaminând legea trimisă la promulgare în raport cu considerentele expuse în decizia menționată, au adoptat soluția unui raport comun de admitere, în forma amendată de Camera Deputaților având în vedere următoarele:

- Curtea Constituțională, prin Decizia nr.312 din 9 mai 2018, a **constatat neconstituționalitatea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.85/2016 în ansamblul său;**

- inițial, proiectul de ordonanță a fost adoptat de Senat în condițiile art.115 alin.(5) teza a III-a din Constituția României;

- Camera Deputaților, la data de 14 martie 2018, a adoptat proiectul de lege aducând modificări substanțiale față de forma inițiatorului;

- în motivarea obiecției de neconstituționalitate, Președintele României a arătat că legea criticată a fost adoptată, în temeiul prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituție, ca lege ordinară, deși în conținutul său normativ se regăsesc dispoziții care se încadrează în domeniul de reglementare al legilor organice.

- în vederea susținerii acestei obiecții, autorul sesizării a invocat art. I pct. 2 din legea supusă controlului de constituționalitate care stabilește măsurile privind concesionarea, închirierea sau privatizarea în domeniul piscicol, precum și art. I pct. 5 din lege care prevede o nouă atribuție în sarcina Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultura, respectiv aceea de a privatiza societăți comerciale cu profil piscicol și amenajări piscicole pe care le are în portofoliu în conformitate cu prevederile Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului. Totodată, art. I pct. 7 din aceeași lege instituie posibilitatea atribuirii directe - spre concesionare investitorilor - a terenurilor pe care sunt amplasate amenajări piscicole, precum și a terenurilor aferente acestora, din domeniul public sau privat al statului. Astfel, obiectul de reglementare al dispozițiilor sus-menționate instituie posibilități de punere în valoare a bunurilor proprietate publică sau privată a statului din domeniul specific al pescuitului și acvaculturii, sub forma concesionării, închirierii sau privatizării, după caz. Or, toate aceste reglementări vizează regimul juridic general al proprietății, cu privire la care art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție impune adoptarea de legi cu caracter organic;

- mai mult decât atât, s-a susținut că, prin amendamentele adoptate de Camera decizională, respectiv art. I pct. 17 din legea criticată, se modifică regimul sancționatoriu aplicabil unor fapte stabilite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.23/2008 ce constituie infracțiuni, ceea ce atrage incidența art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, potrivit căruia infracțiunile și pedepsele se reglementează prin lege organică;

- astfel, *”invocând Decizia Curții Constituționale nr. 442 din 10 iunie 2015, autorul obiecției de neconstituționalitate susține că, prin legea criticată, legiuitorul a ignorat criteriul material în funcție de care trebuie stabilit caracterul organic sau ordinar al unei legi, ceea ce contravine jurisprudenței Curții Constituționale. Ținând cont de toate aceste argumente, se arată că anumite dispoziții din legea criticată vizează materia legii organice, însă aceasta a fost adoptată de Camera decizională, în temeiul art. 76 alin. (2) din Constituție. Mai mult, se arată că legea criticată a fost adoptată cu un număr de 162 de voturi pentru, număr insuficient de voturi pentru ca prevederile art. 76 alin. (1) din Constituție să poată fi respectate.”*;

- având în vedere admiterea criticilor de neconstituționalitate extrinsecă, **Curtea a constatat că nu mai este necesară analizarea criticilor de neconstituționalitate intrinsecă** formulate de autorul obiecției de neconstituționalitate și reține că **”soluția din cauza de față sancționează exclusiv nerespectarea exigențelor impuse de Constituție în ceea ce privește procedura legislativă de adoptare a legii supuse controlului de constituționalitate, Parlamentul având competența de a proceda la adoptarea acesteia în conformitate cu dispozițiile din Legea fundamentală.”**

În concluzie, membrii celor două comisii au luat în dezbateri amendamentele adoptate de Camera Deputaților, care au schimbat încadrarea legii, din lege ordinară în lege organică, menționând că, în raport cu obiectul de reglementare al acestora, respectiv regimul proprietății și instituirea unor infracțiuni, acestea cad sub incidența prevederilor art.75 alin.(1) coroborate cu art.73 alin.(3) lit.h) și m) din Constituția României, Senatul urmând a se pronunța prin vot în calitate de primă Cameră sesizată, acoperindu-se astfel viciile de constituționalitate extrinsecă.

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

În consecință, **Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru agricultură, industrie alimentară și dezvoltare rurală supun spre dezbateri și adoptare, plenului Senatului, raportul comun de admitere, fără amendamente, a legii trimise la promulgare, respectiv a formei adoptate de Camera Deputaților.**

În raport cu obiectul de reglementare, legea face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, potrivit art.76 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Potrivit prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată și ale art.92 alin.(7) din Regulamentul Senatului, cu modificările ulterioare, Senatul este prima cameră sesizată.

*Președinte,*

*Senator George Edward Dircă*



*Secretar,*

*Senator Bogdan Constantin Matei*



*Președinte,*

*Senator Doina Siliștru*



*Secretar,*

*Senator Lucian Trușin*

